

Presentation av inkomna remissvar – Regiongemensam IoT i Jönköpings län

En presentation av synpunkter på upphandlingsmaterialet från leverantörer

2022-05-05

Snabbfakta om remissen och enkäten

- **Bakgrund:** enkät skickades ut tillsammans med remissunderlaget
- **Syfte 1 - Ge leverantörer möjlighet att**
 - lämna feedback på upphandlingsunderlaget innan det publiceras skarpt
 - förbereda sig för den skarpa upphandlingen
- **Syfte 2 - Ge oss möjlighet att:**
 - bättre förstå hur leverantörerna tänker
 - få synpunkter i förväg istället för i efterhand
 - förbättra materialet
 - undvika onödigt kostnadsdrivande eller uteslutande krav
 - få fler kvalificerade anbud
- **Frågar om bland annat:**
 - Helheten
 - Kravformulering
 - Kostnadsdrivare
 - Drift
 - Prestanda
 - SLA:er
 - Säkerhetsklassificering

Positiva betyg på helheten

100% av de svarande ansåg att:

- upphandlingsunderlaget ger dem som leverantör tillräckligt med information om uppdragets omfattning samt våra behov och målbild för IoT-satsningen
- prestandakraven för IoT-plattformen är rimliga
- det är positivt att olika krav kan uppfyllas vid olika tillfällen
- vi har ställt lämpliga krav kring support och SLA:er
- upphandlingsunderlaget ger dem som leverantör goda möjligheter att på ett nyanserat sätt beskriva mognadsgraden för olika delar av deras erbjudande
- upphandlingsunderlaget i nuvarande utformning bidrar till deras möjligheter att stärka sitt företag, sin IoT-plattform och sin position på marknaden om de skulle bli utvalda som leverantör
- upphandlingsunderlaget ger dem som leverantör värdefulla tankar och idéer för deras fortsatta produktutveckling och positionering på marknaden

Exempel på bra kommentarer och förslag (1/3)

- Önskemål om prisförfrågan som bättre följer utnyttjandegrad och volymer
- Större tydlighet kring vilka driftsmiljöer som kan accepteras
- Tydligare beskrivning av eventuella behov av flera instanser av IoT-plattformen i olika driftsmiljöer
- Prissättning för ytterligare instanser av IoT-plattformen
- Poängsättningen och mervärdena
- Takpris och upphandlingens totala omfattning
- Skapa möjligheter för vidareutveckling som delfinansieras av Beställare och Leverantör

Exempel på bra kommentarer och förslag (2/3)

- Eventuellt behov att förtydliga att ”tillämpningar” är optioner och inte grund för utvärdering
- Tydligare beskrivning av nuvarande plattform och vad det är som ska migreras
- Förtydligande kring hur krav kring hemelektronik kan uppfyllas
- En utmaning med referenser avseende flera kommunikationstekniker då många referenscase huvudsakligen är pilotprojekt
- Tydlighet kring behovet av att kunna spara oaggregerad rådata
- Synpunkter på formuleringar kring förteckning över sensorer

Exempel på bra kommentarer och förslag (3/3)

- Skallkrav som borde vara börkrav, t.ex. krav på SOAP och XML
- Förslag på ytterligare krav som borde tas med
- Ett antal krav som kan behöva förtydligas
- Översyn av de allmänna kraven och gallring av sådant som ev inte är relevant
- Förtydligande kring kompetensnivån på beställarsidan (för vissa krav)
- Möjlighet att omförhandla leveransdatum och kunna omprioritera de leveranser som ska ske efter 6 resp 12 månader
- Förslag på gemensamt innovationscenter Beställare - Leverantör

Viktigt: Inga garantier för att vi ändrar eller hur vi ändrar

Några förslag vi antagligen inte kommer hörsamma:

- Beskrivning av övergripande user cases
- Mer detaljer om användarfall och krav
- Ytterligare förtydligande kring personella resurser
- Borttagning av krav som är viktiga för oss

Avslutningsvis: STORT TACK!

Ett stort och varmt tack till alla er som tagit er tid att gå igenom materialet och för alla goda och genomarbetade kommentarer och synpunkter!

Vi kommer arbeta på att förbättra upphandlingsunderlaget ytterligare och ser fram emot att ta emot anbud i den kommande skarpa upphandlingen.